

Дело № 2-86/2019  
УИД 78RS0020-01-2018-001583-35

01 апреля 2019 года

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
Председательствующего судьи Петровой Е.С.  
При секретаре Пирог Т.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Фроловой Елены Сергеевны к Государственному учреждению - Управлению  
Пенсионного фонда Российской Федерации в Пушкинском районе Санкт-  
Петербурга об обязанности засчитать период работы, обязанности назначить  
досрочную страховую пенсию по старости,  
с участием представителя истца Мартыновой О.О. (по доверенности от  
27.03.2018),

УСТАНОВИЛ:

Фролова Е.С. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению  
- Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Пушкинском  
районе Санкт-Петербурга в Пушкинском районе Санкт-Петербурга о  
признании решения Управления Пенсионного Фонда РФ в Пушкинском районе  
Санкт-Петербурга от 15 января 2018 года № 876587/17 незаконным; обязанности  
включить истцу в специальный стаж для досрочного назначения страховой  
пенсии по старости на основании пункта 1 части 1 статьи 30 Закона от  
28.12.2013 №400-ФЗ период работы с 29.01.1987 по 02.09.1996 год (06 лет 07  
месяцев 03 дня - с учетом исключения из периода отпуска по уходу за  
ребенком) в должности дефектоскописта-рентгеногаммаграфирования  
центральной заводской лаборатории в АО «Машиностроительный завод им.  
С.М. Кирова»; обязанности назначить Фроловой Е.С. досрочную страховую  
пенсию по старости в соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 30 ФЗ «О страховых  
пенсиях» от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ с момента обращения истца с  
заявлением о назначении досрочной страховой пенсии - с 25 августа 2017 года.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена о дне, месте и времени  
судебного разбирательства.

Представитель истца иск поддержала.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен о дне,  
месте и времени судебного разбирательства.

Суд, выслушав объяснения участника процесса, исследовав материалы  
дела, считает, что иск подлежит удовлетворению.

Согласно материалам дела Фролова Елена Сергеевна обратилась в  
Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской  
Федерации в Пушкинском районе Санкт-Петербурга с заявлением от 25.08.2017  
№ 876587/17 за назначением досрочной страховой пенсии по старости на

основании пункта 1 части 1 ст. 30 ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ (далее - Закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ). 24 сентября 2017 года Фроловой Е.С. исполнилось 50 полных лет, на момент обращения истцу было 49 лет.

В соответствии с решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Пушкинском районе Санкт-Петербурга от 15 января 2018 года № 876587/17 в назначении досрочной страховой пенсии истцу было отказано в связи с отсутствием требуемого специального стажа на соответствующих видах работ 6 лет.

В специальный стаж для назначения досрочной страховой пенсии по старости на основании пункта 1 части 1 статьи 30 Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ ответчиком не был включен период работы: с 29.01.1987 по 02.09.1996 (06 лет 07 месяцев 03 дня - с учетом исключения из периода отпуска по уходу за ребенком) - в должности дефектоскописта-рентгеногаммаграфирования центральной заводской лаборатории в АО «Машиностроительный завод им. С.М. Кирова» в Республике Казахстан в связи с отсутствием сведений, подтверждающих обоснованность выдачи по указанному периоду работы уточняющей справки от 22.11.2016 г № 2/1406.

Суд считает решение УПФ РФ Пушкинского района 15 января 2018 года № 876587/17 незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст.39 Конституции РФ, каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Согласно ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельности законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивают правосудием.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 женщинам по достижении возраста 45 лет, если они проработали не менее 7 лет 6 месяцев на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж не менее 15 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного выше срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, на один год за каждый полный год такой работы - мужчинам и женщинам.

Со дня вступления в силу Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не применяется, за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в соответствии с настоящим

Федерал  
закону  
спе  
ст

Федеральным законом в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону (ст.36 ФЗ №400-ФЗ).

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 статьи 30, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 30 Закона о страховых пенсиях).

В силу п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 № 665 при досрочном назначении страховой пенсии по старости работникам, занятым на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, применяется Список №1 утвержденном постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173 и Список № 1, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10.

Профессия истца в спорный период предусмотрена вышеуказанными Списками.

Разделом XXI «Общие профессии» Списка № 1 от 22.08.1956 № 1173 предусмотрены: Рабочие и инженерно-технические работники, занятые на производственных участках по испытанию рентгеновской аппаратуры; Рабочие, контролеры, мастера и старшие мастера (в том числе контрольные) инженеры, старшие инженеры, техники, технологи и лаборанты, постоянно и непосредственно работающие на установках по гамма-дефектоскопии (просвечивание металлов); Работники медицинских учреждений, постоянно и непосредственно работающие с радиоактивными веществами; Рентгенологи, техники-рентгенологи, инженеры-рентгенологи, лаборанты-рентгенологи, врачи-рентгенологи и другие работники, занятые в рентгеновских кабинетах и лабораториях.

Разделом XXII (подраздел 5) Списка № 1 от 26.01.1991 № 10 позиция 12205000-1754а предусмотрены работники, постоянно и непосредственно занятые на переносных установках радиоизотопной дефектоскопии (гамма - дефектоскопии) на просвечивании материалов и изделий в промышленности и строительстве.

В соответствии с Порядком подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.03.2011 № 258н, периоды работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются документами, выдаваемыми работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

Согласно ст. 66 Трудового кодекса РФ трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника. Аналогичное положение было закреплено в ст. 39 КЗоТ РСФСР.

В соответствии с пунктом 5 Перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии, утв. Постановлением Минтруда РФ и Пенсионным фондом РФ от 27.02.2002 №16/19па, стаж на соответствующих видах работ подтверждается справкой, уточняющей льготный характер работы, выдаваемой администрацией предприятия, а также необходимо документальное подтверждение постоянной занятости на работах, дающих право на эту пенсию.

Истец работала в должностях, которые поименованы Списками № 1 от 22.08.1956 и от 26.01.1991, в подтверждение своей занятости в вышеуказанные периоды работы истица при обращении с заявлением о назначении пенсии представила ответчику все необходимые документы, в том числе: трудовую книжку; справку, уточняющую особый характер работы, условия труда от 22.11.2016 № 2/1406 о периоде работы с 29.01.1987 по 02.09.1996 в должности дефектоскописта-рентгеногаммаграфирования центральной заводской лаборатории в АО «Машиностроительный завод им. С.М. Кирова», выданную АО «Национальная компания «Казахстан Инжиниринг».

Следовательно, Фролова Е.С. документально подтвердила свою занятость на работах с вредными условиями труда в спорный период. Представленная справка полностью согласуется с записями в трудовой книжке истца, в которой указаны наименование учреждения, в котором работала Фролова Е.С., и наименование должности истца, периоды работы истца, занятость в течение полного рабочего дня в данный период.

Довод ответчика о том, что спорный период не подлежит включению в специальный стаж истца в связи с отсутствием сведений, подтверждающих обоснованность выдачи по указанному периоду работы уточняющей справки от 22.11.2016 № 2/1406 (л.д.97) является несостоятельным. В материалах по исполнению судебного поручения, предоставленных районным судом №2 Амалинского района Республики Казахстан представлены сведения об аттестации рабочего места по условиям труда Фроловой (до брака Садомской) Е.С., подтверждающие вредные условия труда (л.д.98-101), невозможность предоставления сведений об отвлечениях Фроловой Е.С. от основной работы, дающей право на досрочное назначение пенсии в связи с тем, что личное дело Фроловой Е.С. в архиве работодателя не сохранилось из-за затопления в 2011 году архива (л.д.105), не может повлиять на право Фроловой Е.С. на назначение ей досрочной пенсии.

Поскольку истцом ответчику все необходимые документы для подтверждения вредного стажа работы были предоставлены, пенсия должна быть ей назначена.

Статьей 1 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13.03.1992 установлено, что пенсионное законодательство граждан государств-

участников настоящего Соглашения осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

Истец постоянно проживает и работает на территории Российской Федерации, обратилась за пенсией в Пенсионный Фонд Российской Федерации, следовательно, пенсия должна быть назначена истцу в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации.

Иное толкование и применение пенсионного законодательства свидетельствовало бы об ограничении конституционного права на социальное обеспечение, которое не может быть оправдано указанными в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации целями, ради достижения которых допускается ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

С учетом вышеприведенных доводов, оспариваемое решение ответчика является незаконным и необоснованным, ущемляет пенсионные права Фроловой Е.С.

Фролова Е.С. достигла возраста 50 лет 24 сентября 2017 года. Страховой стаж истца на момент обращения с заявлением к ответчику составлял 30 лет 01 месяц 12 дней.

С учетом периода, подлежащего включению в специальный стаж истца (без учета отпуска по уходу за ребенком), специальный стаж истца составит 06 лет 07 месяцев 03 дня, что достаточно для назначения истцу досрочной страховой пенсии по старости в связи с работами на вредных условиях труда на основании пункта 1 части 1 статьи 30 Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ с момента обращения истца с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии к ответчику, то есть с 25 августа 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Фроловой Елены Сергеевны удовлетворить.

Признать решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Пушкинском районе Санкт-Петербурга от 15 января 2018 года № 876587/17 незаконным.

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Пушкинском районе Санкт-Петербурга включить Фроловой Елене Сергеевне в специальный стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости на основании пункта 1 части 1 статьи 30 Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ период работы с 29.01.1987 по 02.09.1996 (06 лет 07 месяцев 03 дня - с учетом исключения из периода отпуска по уходу за ребенком) в должности дефектоскописта-рентгеногаммаграфирования центральной заводской лаборатории в АО «Машиностроительный завод им. С.М. Кирова».

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Пушкинском районе Санкт-Петербурга назначить Фроловой Елене Сергеевне досрочную страховую пенсию по старости в

соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 30 ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ с момента обращения с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии - с 25 августа 2017 года.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

*[Handwritten signature]*

РЕШЕНИЕ  
вступило в законную силу  
« 27 » 08 2019 г.

КОПИЯ  
Судья: *[Signature]*  
Секретарь: *[Signature]*



*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

ПЕТРОПРАВО.РФ